

Procedura Aperta n. 412/ACU/2019 avente ad oggetto l'affidamento del Servizio di spazzamento meccanizzato mediante nolo a caldo, suddivisa in quattro lotti:

Lotto 1: CIG 7786335EE5

Lotto 2: CIG 77863879D0

Lotto 3: CIG 77864226B3

Lotto 4: CIG 7786516446

Verbale n. 3 del 29 aprile 2019

In data 29 aprile 2019, alle ore 10.00 si è riunita presso la sede di ASIA Napoli S.p.A. sita in Napoli in via Ponte dei Francesi 37/d, la commissione di gara composta da: 1) commissario con funzioni di Presidente dott. Ferdinando Coppola, Direttore Acquisti di ASIA Napoli S.p.A.; 2) commissario ing. Giovanni Avolio Responsabile di unità operativa di ASIA Napoli S.p.A.; 3) commissario ing. Alessandro Pisano Responsabile di unità operativa di ASIA Napoli S.p.A., giusta determina del Direttore Generale di ASIA Napoli S.p.A. n. 42 del 15 aprile 2019. Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa. Stefania Sammartino senza diritto di voto.

PREMESSO

- 1) che con determina a contrarre n. 12 del 1° febbraio 2019 il Direttore Generale di ASIA Napoli S.p.A. ha disposto l'indizione della procedura aperta n. 412/ACU/2019, per l'affidamento del Servizio di spazzamento meccanizzato mediante nolo a caldo, suddivisa in quattro lotti, pubblicata sulla GUUE GU/S S26 - 57902 del 6 febbraio 2019;
- 2) che entro il termine di scadenza della procedura *de qua*, fissato per il giorno 25 marzo 2019 ore 12.00, hanno presentato offerta per il tramite della piattaforma telematica, i seguenti operatori economici (elencati nell'ordine in cui ciascuno di essi ha confermato la partecipazione alla procedura sulla piattaforma stessa):
 - 1) DHI SpA per il lotto1;
 - 2) A.M. Technology Srl per i lotti 1, 2 e 3;
 - 3) L'Igiene Urbana Srl per il lotto 4.
- 3) che all'esito dell'istruttoria condotta a seguito dell'attivazione del sub procedimento di soccorso istruttorio, il Responsabile del procedimento, con provvedimento assunto ai sensi dell'art. 29 del D. Lgs. 50/2016 del 17 aprile 2019, ha disposto l'ammissione dei concorrenti sopra individuati alla successiva fase di gara;
- 4) che in data 19 aprile 2019 si è tenuta la seduta pubblica, nel corso della quale, si è insediata la commissione giudicatrice che ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche dei tre concorrenti in gara constatando la completezza e conformità rispetto alla lex di gara;
- 5) che nelle sedute riservate del 19 e del 23 aprile 2019 la commissione ha provveduto ad assegnare i punteggi alle offerte tecniche dei concorrenti;
- 6) che con pec del 24 aprile 2019, attraverso la piattaforma telematica Digital P.A., i concorrenti sono stati convocati per la seduta pubblica telematica odierna;
- 7) che non è presente presso la sede direzionale alcun rappresentante o delegato degli operatori economici;



*** **

In apertura la Commissione provvede a pubblicare sulla piattaforma, in ciascun lotto, i punteggi assegnati ai singoli elementi che compongono l'offerta tecnica dei concorrenti per poi procedere allo sblocco delle offerte economiche.

Nel ricordare che all'offerta economica potranno essere assegnati massimo 30 punti, la commissione procede, per ciascun lotto, allo sblocco delle offerte economiche dei tre concorrenti.

Nell'esaminare le offerte di A.M. Technology, la commissione rileva che nei lotti 1 e 2 manca la copia della ricevuta di versamento (modello F23 dell'Agenzia delle Entrate) chiesta nel paragrafo 17A) del Disciplinare di gara, a comprova dell'avvenuto pagamento dell'imposta di bollo; nel lotto 3, invece, sul modello Offerta Economica risulta apposta una marca da bollo da Euro 16,00 non annullata.

La commissione rileva che anche il concorrente L'Igiene Urbana ha presentato una copia del modello Offerta Economica su cui risulta apposta una marca da bollo da Euro 16,00 non annullata.

La commissione ritiene che l'apposizione di una marca da bollo non annullata non possa far ritenere assolto detto adempimento da parte di entrambi i concorrenti. Tuttavia, la mancanza del pagamento del bollo sull'offerta non costituisce causa di esclusione dalla gara, comportando, unicamente, in capo alla stazione appaltante l'obbligo di segnalare la circostanza all'Agenzia delle Entrate per la regolarizzazione del relativo bollo con oneri e spese a carico dell'impresa partecipante. In ragione di ciò, la commissione giudicatrice rimette gli atti al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti conseguenti.

A questo punto, il Presidente dà lettura dei ribassi percentuali offerti sugli importi unitari posti a base di gara (par. 3.3 del disciplinare di gara), come di seguito riportati:

LOTTO 1

Concorrente	Ribasso offerto	Punteggio economico
DHI SpA	1,1%	5,89
A.M. Technology Srl	5,6 %	30

LOTTO 2

Concorrente	Ribasso offerto	Punteggio economico
A.M. Technology Srl	5,6%	30

LOTTO 3

Concorrente	Ribasso offerto	Punteggio economico
A.M. Technology Srl	5,6 %	30

LOTTO 4

Concorrente	Ribasso offerto	Punteggio economico
L'Igiene Urbana Srl	5,6 %	30

Sommando i punteggi tecnici a quelli economici si ottengono i seguenti punteggi totali:

LOTTO 1

Concorrente	Punteggio tecnica	offerta	Punteggio economica	offerta	Punteggio finale
DHI SpA	52,50		5,89		58,39
A.M. Technology Srl	63,75		30		93,75

LOTTO 2

Concorrente	Punteggio tecnica	offerta	Punteggio economica	offerta	Punteggio finale
A.M. Technology Srl	54,37		30		84,37

LOTTO 3

Concorrente	Punteggio tecnica	offerta	Punteggio economica	offerta	Punteggio finale
A.M. Technology Srl	63,75		30		93,75

LOTTO 4

Concorrente	Punteggio tecnica	offerta	Punteggio economica	offerta	Punteggio finale
L'Igiene Urbana Srl	63,75		30		93,75

La commissione giudicatrice rileva che, per quanto riguarda i lotti n. 1 e n. 3 in cui è primo graduato il concorrente A.M. Technology Srl, ed il lotto n. 4 in cui è primo graduato il concorrente L'Igiene Urbana Srl, le offerte hanno conseguito un punteggio, rispettivamente per l'elemento economico e per l'elemento tecnico, superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lex di gara (56 su 70 punti offerta tecnica; 24 su 30 punti offerta economica). Ne consegue che, tenuto conto di quanto sancito dall'art. 97, comma 4, del D. Lgs n. 50/2016 secondo cui *“quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”*, l'offerta dei menzionati concorrenti deve essere sottoposta al sub procedimento di verifica di congruità, in ossequio a quanto disposto dal



medesimo art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016. In ragione di tale circostanza la commissione giudicatrice rimette gli atti al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti conseguenti.

Il Presidente sospende la seduta pubblica telematica alle ore 12.20.

Del che è verbale.

La Commissione di Gara

Three handwritten signatures are present. The top signature is in green ink, the middle one is in blue ink, and the bottom one is in black ink. They are all written in a cursive, stylized script.

Il Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adina Scerifano', written in a cursive script.